



Webinar WOZ-jurisprudentie

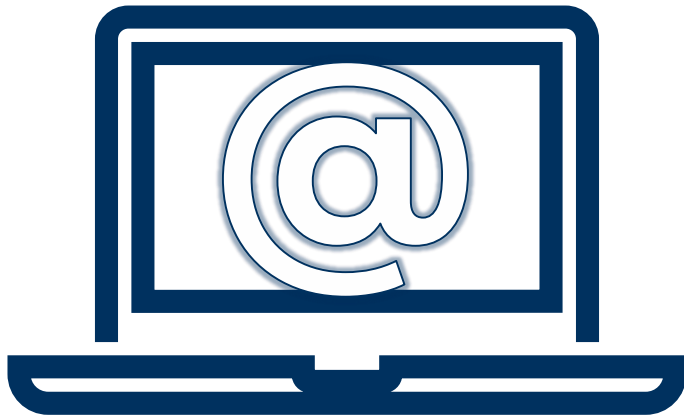
Datum 26 februari 2026

Door Ronald Mols
Mathilde Witkam



Elektronisch bestuurlijk verkeer

= digitaal contact met de overheid



Vandaag ook: papieren post van de overheid

Wmebv: wat verandert er?

Regels over berichten AAN de overheid

- Recht op elektronisch inzenden (2:13 Awb)
- Wat te doen bij verkeerde inzending? (2:16 Awb)

→ mededeling

tenzij:

- a. het bestuursorgaan het bericht **zonder nadere bewerking** kan behandelen;
- b. het bericht een **bezwaarschrift** betreft; of
- c. voor het type bericht **geen wijze van verzending** is aangewezen

- Digitale berichten **weigeren** bij overbelasting of onveiligheid (2:15 Awb)
(betrouwbaarheid en vertrouwelijkheid) (2:15 lid 3)
- Verplichte ontvangstbevestiging (2:17 Awb)

Wmebv: wat verandert er?

Regels over berichten AAN de overheid

Webformulieren

- Recht op afschrift van de gegevens (2:17 Awb)
- Verbod op niet-verplichte gegevens (4:4 Awb)
- Langere indieningstermijn bij technische storing (verlengen met de duur van de storing) (2:21 Awb)

Wmebv: wat verandert er?

Regels over berichten VANUIT de overheid

- **Verplichte notificatie**

(2:10 Awb)

Inwoners hoeven niet zelf hun Berichtenbox te controleren.

- **Contact bij bezorgproblemen**

(2:11 Awb)

Als notificaties niet aankomen, contact opnemen met (beoogde) ontvanger (LOGIUS)

- **Notificatie niet verzonden** (of buiten schuld niet ontvangen)
= termijnoverschrijding verschoonbaar

(2:22 Awb)

- **Bewijslast bij bestuursorgaan**

(2:25 Awb)

voor **ontvangst** van berichten **AAN** de overheid en de **verzending VANUIT** de overheid en inwoners hebben recht op loggegevens (LOGIUS)

- **Essentiële informatie in notificatie** (per 1-1-2027)

Notificatie bevat: de **aard** van het bericht, welke **acties** vereist zijn en **reactietermijn**

Digitale bereikbaarheid van belanghebbende

“Een bestuursorgaan kan een bericht dat tot een of meer geadresseerden is gericht, elektronisch verzenden voor zover de geadresseerde kenbaar heeft gemaakt dat hij langs deze weg voldoende bereikbaar is.”

(2:14 lid 1 Awb)

Kenbaarheid digitale bereikbaarheid

Rechtbank

- door [bezwaarformulier](#) te gebruiken op de website van de gemeente en dit [digitaal](#) aan de heffingsambtenaar te versturen, gaat iemand ermee akkoord dat die op het daarin opgegeven [e-mailadres bereikbaar](#) is
- heffingsambtenaar mocht de uitspraak per e-mail toezenden

Kenbaarheid digitale bereikbaarheid

Hoge Raad

- De enkele bekendheid bij het bestuursorgaan van een e-mailadres ≠ voldoende
 - digitaal formulier met e-mailadres ≠ (impliciet) kenbaar gemaakt dat je op dat e-mailadres bereikbaar bent
- Hier was het verplicht veld (e-mailadres)

Hoe dan wel?

Het bestuursorgaan kan inwoners vragen om *expliciet* kenbaar te maken of zij digitaal bereikbaar zijn, bijvoorbeeld door:

- op een bezwaarformulier de vraag te stellen of iemand de rest van de procedure digitaal contact wil hebben; en zo ja,
- of diegene het e-mailadres voor dat doel, kenbaar wil maken.

Uitzondering die de regel bevestigt

Geen expliciete toestemming voor het ontvangen van stukken per mail
maar digitale bereikbaarheid wel met **gedrag** wel kenbaar gemaakt

- jarenlang e-mails gestuurd en ontvangen (bijna dagelijks)
 - ook (formele) aanvragen
- Bestendige e-mailpraktijk: langs elektronische weg bereikbaar

Onderzoeks- en verantwoordingsplicht bestuursrechter (digitale uitnodiging zitting)

Wanneer een digitaal procederende partij zonder afmelding niet op zitting is verschenen, moet de rechter:

- **onderzoek** doen naar de verzending van de uitnodiging voor de zitting;
- de uit dat onderzoek blijkende feiten **in de uitspraak vermelden**.

In de uitspraak:

- dat en wanneer in het digitale dossier het **bericht** met uitnodiging is geplaatst (datum, tijd, plaats van de zitting)
- de datum en tijd waarop volgens de loggegevens de **kennisgeving** van de plaatsing van dat bericht is verzonden aan het door die partij voor dat doel opgegeven e-mailadres.
- **loggegevens** noodzakelijk om te waarborgen dat de uitnodiging voor de zitting juist is verzonden.

Correcte digitale verzending

i.
uitnodiging
(het bericht)

ii.
kennisgeving
(dat bericht klaarstaat)

iii.
loggegevens



Belang deugdelijke verzendadministratie

Artikel 6:8 lid 1 Awb: De bezwaartermijn start op de dag ná de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Zolang het besluit niet op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, begint nog geen bezwaartermijn te lopen (HR 17 april 2015, [ECLI:NL:HR:2015:960](#))

Als belanghebbende de verzending van het aanslagbiljet betwist, is het aan de heffingsambtenaar om die verzending (terpostbezorging) aannemelijk te maken ([HR 17 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:875](#))

Belang deugdelijke verzendadministratie



Rb. Zeeland-West-Brabant 31 juli 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:4978

- het is aan de gemeente om aan te tonen wanneer beschikking is verstuurd
- dat vereist een deugdelijke verzendadministratie
- daaruit moet duidelijk blijken **wanneer** het poststuk is aangeboden én aan **welk** postvervoersbedrijf
- print screen van een batch is onvoldoende → **specifiek aanslagbiljet**



Hof Arnhem-Leeuwarden 5 december 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:10380

- **belanghebbende**: bezwaar tegen kopie beschikking (na betalingsherinnering)
- **gemeente**: te laat bezwaar is niet-ontvankelijk
- **hof**: neemt geen genoegen met gedetailleerde beschrijving van het print- en verzendproces → **specifiek aanslagbiljet vs. batch** (bezwaar tijdig)





Objectafbakening: wanneer samenstel?

Objectafbakening samenstel (tuinbouwlocaties)

- Achtergrond verzoeken van belanghebbenden om samenstel
- Wet belastingen milieugrondslag (H VI: energiebelasting)
- Levering energie per 'aansluiting' (één aansluiting = één WOZ-object)
- Kan OZB-belang ver overstijgen
- *'naar de omstandigheden beoordeeld bij elkaar horen'*
- Veel maar geen onbegrensde ruimte....
- ... en zeker geen gemeentelijke beleidsvrijheid...

Objectafbakening samenstel en tuinbouwlocaties

*Gerechtshof Den Haag 18
januari 2023,
ECLI:NL:GHDHA:2023:41*

- Bedrijven die meer dan twee kilometer of meer uit elkaar liggen, **ieder afzonderlijk** voor het **productieproces** zijn uitgerust en operationeel zijn alsmede afzonderlijk verkoopbaar, vormen **geen** samenstel

*Gerechtshof Den Haag 22
februari 2023,
ECLI:NL:GHDHA:2023:276*

- **Afstand** 4.1 kilometer en 464 meter: **geen** samenstel
- Absoluut maar ook relatief

*Conclusie A-G Pauwels 1
maart 2024,
ECLI:NL:PHR:2024:229*

Samenstel indien:

- (1.) **onmiskkenbaar een geografisch samenhangend** geheel
- waarin alle eigendommen voor (2.) **één organisatorisch doel** worden **aangewend**

Objectafbakening: wanneer een samenstel?

Hoge Raad 12 september 2025, ECLI:NL:HR:2025:1211

Relevante omstandigheden om eigendommen samen te voegen kunnen zijn:

- (i.) de **geografische** samenhang tussen de eigendommen,
- (ii.) de **afstand** tussen de eigendommen indien zij niet aaneengesloten zijn,
- (iii.) de **organisatorische** samenhang tussen het gebruik van de eigendommen,
- (iv.) de mogelijkheid dat de eigendommen **afzonderlijk** van elkaar worden verkocht,

Objectafbakening: wanneer een samenstel?

- Relevante omstandigheden om eigendommen samen te voegen kunnen zijn:
 - (v.) de mogelijkheid om de eigendommen **onafhankelijk** van elkaar te gebruiken,
 - (vi.) de **uiterlijke** kenmerken van de eigendommen, en
 - (vii.) de voor derden **waarneembare** samenhang tussen de eigendommen.
- De relevantie en het gewicht van deze factoren worden per geval beoordeeld.

WOZ-objectafbakening en gebruik (zorgtaken)

Rechtbank Noord-Holland 28 augustus 2025, ECLI:NL:RBNHO:2025:10296

- In geschil is de **objectafbakening**. X is eigenaar van de onroerende zaak en de woning, welke **beide een helft** van één twee-onder-een-kapwoning vormen.
- De woning wordt bewoond door de **schoonmoeder** van X. Daarmee is volgens de rechtbank niet voldaan aan de voorwaarde dat sprake moet zijn van dezelfde gebruiker.
- De door X **verleende zorg** aan de bewoonster van de woning heeft niet tot gevolg dat voor de Wet WOZ het gebruik van de woning moet worden toegerekend X.
- **Daarnaast** zijn de objecten **niet** in **constructief opzicht** op elkaar **afgestemd**. De schoonmoeder en X wonen ieder **afzonderlijk** zelfstandig. De objecten behoren daarom ook niet naar de omstandigheden bij elkaar.
- Bij mantelzorgwoningen kan dit anders liggen



WOZ-wetgeving

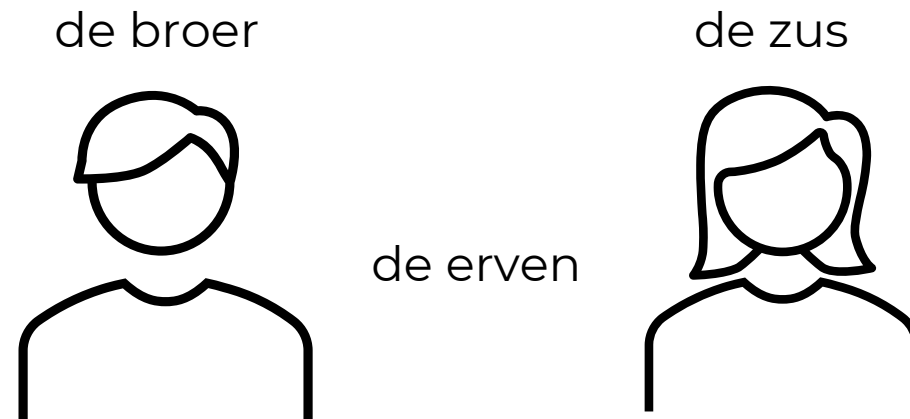
Van den Bosch & Partners
Belastingadviseurs voor overheden

Wijziging Uitvoeringsregeling instructie waardebepaling Wet WOZ

- Per 1 januari 2026 (*Stcrt. 17 december 2025, nr. 40255*)
- Modernisering van het model taxatieverslag voor **woningen**
- Introductie van een verificatieplicht voor waarderelevante objectgegevens
- Het standaardmodel wordt vervangen door een tabel met de elementen die het verslag moet vermelden
- Van toepassing op taxaties voor kalenderjaar 2027
- Voor meer details: bekijk het eerstvolgende webinar op 26 maart 2026

Erfgenaam heeft recht op WOZ-beschikking

- Iedere erfgenaam heeft recht op eigen medebelanghebbende beschikking (art. 28 Wet WOZ)
- Ook als die erfgenaam eerder al een beschikking op naam van erven ontving (art. 22 Wet WOZ) en de mogelijkheid om gezamenlijk een rechtsmiddel aan te wenden, al heeft benut.



Zaakstukken en vergoeding WOZ-taxaties

- **Richtlijn vergoeding proceskosten WOZ-taxaties ingetrokken**
(22 december 2025, [Raad voor de Rechtspraak](#)) + uitleg waarom
- **Conclusie A-G Pauwels** 17 oktober 2025, [ECLI:NL:PHR:2025:1074](#)
(op de zaak betrekking hebbende stukken: verschil art. 40 Wet WOZ en 7:4 Awb)
- **Dat zonder schending ook (hoger) beroep zou zijn ingesteld, is geen bijzondere omstandigheid om van proceskostenvergoeding af te zien**
(Hoge Raad 19 december 2025, [ECLI:NL:HR:2025:1823](#))

Voorwaarden WOZ-factor

➤ Wel WOZ-factor als het **bedrijfsmodel** eruit bestaat dat:

- (i) wordt opgetreden op basis van **no cure no pay**, **én**
 - (ii) daarbij zodanige afspraken met de cliënten worden gemaakt dat het bedrag van eventuele proceskostenvergoedingen aan de gemachtigde of aan het kantoor wordt **afgedragen**, **én**
 - (iii) de procedures op een zodanige wijze worden gevoerd dat de daarin toegekende proceskostenvergoedingen de in redelijkheid gemaakte **kosten ver overtreffen**
- Als i, ii of iii ontbreekt, dan is sprake van bijzonder geval (= geen WOZ-factor)
 - Bewijslast bij belanghebbende (gemachtigde)

Nadere uitleg voorwaarden

De vraag of het **bedrijfsmodel** van gemachtigde kennelijk niet deze drie kenmerken heeft:

- moet **buiten redelijke twijfel** moet komen vast te staan
- moet worden beoordeeld naar de situatie op het **moment** waarop het desbetreffende rechtsmiddel is aangewend

➤ Factor 0,10 in cassatie

Geen NCNP bij instapvergoeding? (Bpm)

Als bedrijfsmodel zo is vormgegeven dat de winstgevendheid of het voortbestaan van het bedrijf volledig afhankelijk is van PKV en ISV, moet dat bedrijfsmodel op één lijn worden gesteld met NCNP, ook als klanten een instapvergoeding betalen?

Hoge Raad

- Nee, dat volgt niet uit totstandkomingsgeschiedenis van de WHpkv (de factor)
- Ook mét **instapvergoeding** kan sprake zijn van no cure no pay, bijvoorbeeld betaling van een zodanig laag bedrag dat die betaling als een **pro forma** of **symbolische bijdrage** moet worden beschouwd.
- Instapvergoeding van **€ 750** ex btw per procedure
- Geslaagd in bewijslast dat dit een bijzonder geval is: **GEEN FACTOR**

Geen NCNP bij reële instapvergoeding? (WOZ)

Tot 1-1-2024: nog geen WOZ-factor (hier: bezwaar en beroep)

Ná 1-1-2024: hoger beroep → bijzonder geval?

Vóór 1-1-2024 werkte gemachtigde op basis van 'no cure no pay', ook in dit geval

Na 1-1-2024

Bezwaar

€ 99 (beoordeling aanslagbiljet)

€ 250 (bezwaarschrift en taxatierapport)

25% PKV naar belanghebbende

Beroep

€ 99 (beoordeling uitspraak)

€ 395 (beroepschrift en taxatierapport)

25% PKV naar belanghebbende

Geen NCNP bij reële instapvergoeding

Het bedrijfsmodel van de gemachtigde heeft ten tijde van het instellen van hoger beroep (juli 2024), niet het kenmerk van no cure no pay.

Met **voldoende gegevens** (facturen en contracten) is onderbouwd dat gemachtigde:

- voor elke procedure
 - bedragen in rekening brengt die **dusdanig hoog** zijn
 - dat niet kan worden gezegd dat sprake is van no cure no pay
- Bij deze bedragen staat vast dat klanten **financieel risico** lopen bij het inschakelen van deze gemachtigde voor het voeren van een procedure.
 - Voor deze gemachtigde:
in 2024 = bijzonder geval
Jaren erna → moet nog bewijzen

WOZ-uitzonderingen



WOZ – Cultuurgrondvrijstelling

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 28 januari 2025, ECLI:NL:GHARL:2025:467

- BH: cultuurgrondvrijstelling is van toepassing, omdat de gebruiker het perceel bedrijfsmatig gebruikt voor het weiden van schapen en daarvoor een **registratienummer** bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (**RVO**) heeft
- Hof: BH maakt niet aannemelijk dat het perceel bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd
- Hof: **ontbreken agrarische bestemming** van de cultuurgrond hoeft **niet** in de weg te staan cultuurgrondvrijstelling
- De gebruiker staat **niet** als ondernemer **ingeschreven in de KvK**.
- Uit de **inschrijving bij RVO** kan niet zonder meer de conclusie worden getrokken dat sprake is van bedrijfsmatig gebruik.

WOZ – wegenvrijstelling (1.)

Rechtbank Noord-Holland 20 februari 2025, ECLI:NL:RBNHO:2025:2298

- HA heeft bij de waardebepaling van de woning een gedeelte berm, sloot en fietspad betrokken.
- BH stelt dat dit deel onder de vrijstelling voor een openbare weg valt.
- Rb: het fietspad en de berm vallen onder de Uitvoeringsregeling uitgezonderde objecten Wet WOZ, omdat deze als openbare weg in de zin van de Wegenwet moeten worden aangemerkt.
- De **sloot valt** niet onder de vrijstelling en is **terecht betrokken** in de waardebepaling.

WOZ – wegenvrijstelling (2.)

- Wat valt onder de weg?
- Aansluiten bij de Wegenwet (ECLI:NL:HR:2001:AD3522)
- De berm valt daar onder: art. 14 en 15 Wegenwet (ECLI:NL:HR:2018:2079)
- Een **bermsloot kan** tot de weg behorend zijn
- In casu behoorde de sloot niet tot de weg
- Oordeel van feitelijke aard...

WOZ – werktuigenuitzondering zonnepanelen

Hoge Raad 16 januari 2026, ECLI:NL:HR:2026:56

- In geschil is de omvang van de werktuigenuitzondering bij een PV-installatie.
- Het hof oordeelde dat de werktuigenuitzondering **niet** van toepassing is op de gehele PV-installatie.
- Het hof daarom terecht alleen heeft beoordeeld of de PV-installatie op zichzelf een gebouwd eigendom is.
- Het Hof heeft terecht niet onderzocht of de PV-installatie bovendien **zelfstandigheid in bouwkundig opzicht** heeft.
- Dat criterium is alleen van belang bij de vraag of een onderdeel van een afzonderlijk WOZ-object op zichzelf als een gebouwd eigendom is aan te merken.



WOZ – overige jurisprudentie

Onjuist taxatieverslag en vertrouwen

Gerechtshof Den Haag 21 mei 2025, ECLI:NL:GHDHA:2025:972

- X stelt dat zij aan het taxatieverslag, waarin een waarde van **nihil** is vastgesteld, vertrouwen kon ontlelen
- Volgens het hof kon en mocht X uit het taxatieverslag niet afleiden dat de waarde nihil was.
- Het ligt immers op zichzelf al niet voor de hand dat een woning met een **perceeloppervlakte van 13.193 m²** en een gebruiksoppervlakte van **292 m²** een waarde van nihil zou hebben, ook al verkeert zij in slechte staat.
- Daar komt nog bij dat het taxatieverslag een onjuiste waarde- en toestandspeildatum bevat en **ten onrechte** de kwalificatie “**niet-woning**” vermeldt.
- X had moeten begrijpen dat de op het taxatieverslag vermelde waarde op een fout berustte

WOZ en sloopkosten (1)

Hoge Raad 2 mei 2025, ECLI:NL:HR:2025:619

- In geschil is de WOZ-waarde van een gaswinningslocatie
- Toekomstige sloopkosten zal het verwijzingshof o.a. moeten beoordelen of op BH als eigenaar van de winningsinstallatie een verplichting rust om na beëindiging van de gaswinning die installatie te verwijderen
- Bij bevestigende beantwoording zal het hof moeten beoordelen welke invloed die verplichting heeft op de waarde.

WOZ en sloopkosten (2)

Opmerkingen:

- Maken de toekomstige ontmantelingskosten eigenlijk geen **onderdeel** uit van de **normale exploitatie?** *(opmerking: AG)*
- Naar zijn **aard** zijn herbouwkosten anders dan ontmantelingskosten
- Sluit niet aan bij het bepalen van de onroerende zaak naar de **fysieke** toestand op 1 januari wpd/toestandsdatum
- Er wordt normaler wijze bij bedrijven hiervoor **gereserveerd**
- Eventueel alleen plaats voor correctie indien te weinig is gereserveerd
- Ontmantelingskosten een plus?

WOZ- en sloopkosten (3)

Rechtbank Noord-Holland 24 juni 2025, ECLI:NL:RBNHO:2025:7469

- Als verwerving slechts gericht is op het verkrijgen van de ondergrond, dient de **aankoopsom te worden vermeerderd** met de **sloop- en saneringskosten**
 - X stelt dat de aanwezigheid van asbesthoudende grond op het perceel een waardedrukkende factor vormt.
 - X heeft het perceel gekocht en is na de verkrijging direct overgegaan tot sloop en het **saneren van de asbesthoudende** grond.
 - X heeft de onroerende zaak uitsluitend gekocht met het **doel nieuwbouw** te realiseren. Volgens de rechtbank dient in een dergelijk geval, **waarin de verwerving slechts gericht is op het verkrijgen van de ondergrond**, de **aankoopsom** te worden **vermeerderd** met de sloop- en saneringskosten.
-
- Kortom: nog veel discussie.....

Van den Bosch & Partners

Belastingadviseurs voor overheden



OZB – woning/niet-woning

OZB – woning of niet-woning

Gerechtshof Den Haag 23 januari 2025, ECLI:NL:GHDHA:2025:362

- **Hospice dient in hoofdzaak tot woning**
Geen van de ruimten in het hospice is voorzien van medische apparatuur of andere voorzieningen. De **zorgverlening onderscheidt** zich **niet** van de aangeboden **thuiszorg**.
- Alle ruimten zijn geschikt en bestemd om tot woning te dienen. Ook is het doel van het hospice de laatste levensfase van de cliënten overeen te laten komen met de thuissituatie. Hiervoor wordt een **huiselijke sfeer** gecreëerd en zijn verschillende kamers in overeenstemming met dit doel ingericht.
- De **woonfunctie** van de verblijf- en slaapkamers is **overheersend**.

OZB – woondelenvrijstelling jeugdgevangenis

Rechtbank Midden-Nederland 12 augustus 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:4355

- De woondelenvrijstelling is **niet** van toepassing op de jeugdgevangenis JJI Lelystad (verwijzing naar ECLI:HR:2013:1125).
- Het verblijf van de jeugdigen is **naar zijn aard tijdelijk en niet duurzaam**, aangezien de opname en behandeling zijn gericht op een zo **snel** mogelijke **terugkeer** naar de maatschappij.
- Dat de kamers na vertrek weer worden opgevuld, is niet relevant. **De duurzame aard van het verblijf per bewoner is doorslaggevend.**

Naar zijn aard tijdelijk en niet duurzaam

Hoge Raad 15 november 2013, ECLI:NL:HR:2013:1125:

Van een als wonen aan te merken verblijf van duurzame aard is geen sprake in geval van verblijf in een tehuis met het oog op kortdurende behandeling of dagbehandeling.

Van den Bosch & Partners

Belastingadviseurs voor overheden

OZB – bedrijfshal met “privé opslag”

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 15 oktober 2024, ECLI:NL:GHARL:2024:6425

- De **bedrijfshal** is een van de bedrijfswoning afgescheiden deel dat naar aard en inrichting bestemd en geschikt is om **bedrijfsmatig** te worden gebruikt.
- Na **staking** van zijn onderneming in gebruik genomen deel van de bedrijfshal volledig dienstbaar is aan de woondelen. De bedrijfshal is na de staking feitelijk door BH in **gebruik** genomen voor opslag van **privézaken**. Dit is maar een **klein** deel van de hal.
- Aangezien er verder geen andere functies worden uitgeoefend met de bedrijfshal, wordt de bedrijfshal uitsluitend gebruikt ten behoeve van de delen die tot woning dienen en is daaraan volledig dienstbaar.
- Meer dan 70% van de WOZ-waarde toegerekend aan delen die tot woning dienen/volledig dienstbaar zijn aan woondoeleinden.

Vervangingswaarde – Richtsnoeren taxatiewijzers en bewijslastverdeling (1)

Hoge Raad 13 februari 2026, ECLI:NL:HR:2026:234

- Hof: op **belanghebbende** rust de **bewijslast** om aannemelijk te maken dat **restwaarde** – in **afwijking** van de Taxatiewijzer – op nihil moet worden vastgesteld.
- HR: in WOZ-zaken gelden de **normale regels** voor stel- en bewijsplicht.
- **Ook** als HA aansluit bij de Taxatiewijzers.
- Het staat **partijen** vrij om **af te wijken** van de richtlijnen van de Taxatiewijzers maar een redelijke verdeling van de bewijslast brengt mee dat gronden **aannemelijk** worden gemaakt.
- Betwisting door BH van Taxatiewijzer **ontslaat** HA niet van verplichting tot aannemelijk maken.

Vervangingswaarde – Richtsnoeren taxatiewijzers en bewijslastverdeling (2)

- Bij betwisting Taxatiewijzer: BH **effectief** in de **gelegenheid** wordt gesteld om **commentaar** te leveren op bestreden onderdeel en kengetallen.
- Daarbij is het **niet steeds noodzakelijk** dat BH de beschikking heeft over **alle (onderliggende) bescheiden en andere gegevens** waarop de Taxatiewijzer en kengetallen zijn gebaseerd.



Bedankt voor uw aandacht

Tot het volgende webinar!



Donderdag 26 maart 2025
'Verificatie, modernisering
taxatieverslag en de
Uitvoeringsregeling'





T 070-3110555
E info@waarderingskamer.nl
www.waarderingskamer.nl

Van den Bosch & Partners
Belastingadviseurs voor overheden