

---

NOTITIE

Betreft: Beoordelingsprotocol objectkenmerken

Datum: 7 augustus 2018

Bijlage(n): -

---

**BEOORDELINGSPROTOCOL OBJECTKENMERKEN**

*Inleiding*

De juiste registratie van alle gegevens over een WOZ-object (hierna: objectkenmerken) is essentieel voor een kwalitatief goede WOZ-administratie. Bij de WOZ-uitvoering maken we onderscheid tussen primaire en secundaire objectkenmerken.

**Primaire objectkenmerken** zijn de fysieke kenmerken van een WOZ-object en hebben een objectief/meetbaar karakter. In een aantal gevallen liggen deze vast in (of worden ontleend aan) een basisregistratie van binnen of van buiten de gemeente. Onder primaire objectkenmerken verstaan wij: de grootte (inhoud, oppervlakte, perceel grootte, etc.), het bouwjaar, het adres / de buurt), het type / soort object en de registratie van objectdelen (aanwezigheid van tuinhuis, garage, dakkapel, etc.).

**Secundaire objectkenmerken** bevatten een oordeel over het WOZ-object en/of de omgeving waarin het WOZ-object ligt en hebben meer een relatief karakter. Ze worden vaak bepaald in vergelijking met andere (nabijgelegen) WOZ-objecten. Onder secundaire objectkenmerken verstaan wij ten minste: de kwaliteit, het onderhoudsniveau en de ligging (ten opzichte van zon, water, etc.). Daarnaast kunnen ook andere secundaire objectkenmerken worden geregistreerd. Het is van belang dat de secundaire objectkenmerken in de WOZ-administratie wel op een objectieve wijze worden bepaald en uniform worden geregistreerd.

De WOZ-taxaties zijn alleen van goede kwaliteit en voldoende overtuigend als de onderliggende objectkenmerken van goede kwaliteit zijn. Daarom is van belang dat gemeenten of samenwerkingsverbanden waar gemeenten in deelnemen (hierna: gemeenten) zelf volgens een vaste routine de kwaliteit van de objectkenmerken onderzoeken en eventueel maatregelen nemen om verbeteringen te realiseren.

*Gebruik protocol*

Doel van het beoordelingsprotocol is om de gebruiker een handvat te geven om inzicht te krijgen in de juistheid van de geregistreerde objectkenmerken en het onderliggende bijhoudingsproces. Om deze doelstelling te bereiken, maken we in dit beoordelingsprotocol onderscheid tussen:

1. de juistheid van de geregistreerde (primaire en secundaire) objectkenmerken;
2. het proces dat ten grondslag ligt aan de bijhouding van de objectkenmerken.

De resultaten van het onderzoek en van de aangebrachte verbeteringen moeten zorgvuldig worden vastgelegd omdat het beoordelingsprotocol dan ook in de richting van externe

toezichthouders zoals de controller of interne auditor, de lokale rekenkamer, de accountant en de Waarderingskamer kan worden gebruikt. Dit is echter alleen mogelijk als naast het ingevulde beoordelingsprotocol ook de onderliggende analyses worden bewaard.

<b>Juistheid geregistreerde objectkenmerken</b>	
<i>Primaire objectkenmerken</i>	
Onder primaire objectkenmerken verstaan wij: <ul style="list-style-type: none"> <li>- de grootte (inhoud, oppervlakte);</li> <li>- het bouwjaar;</li> <li>- het adres;</li> <li>- het type/soort object;</li> <li>- de objectdelen (aanwezigheid van tuinhuis, garage, dakkapel, etc.).</li> </ul>	
1.	<p>Onderzoek door middel van een aselechte steekproef van een vooraf bepaald aantal WOZ-objecten (zie toelichting) of de primaire objectkenmerken in de WOZ-administratie overeen komen met de werkelijkheid. Dit onderzoek vindt plaats door een vergelijking met externe bronnen of eventueel aanvullend onderzoek ter plaatse. Wat is het aantal WOZ-objecten waarbij uit het onderzoek is gebleken dat ten minste één van de primaire objectkenmerken onjuist in de WOZ-administratie is geregistreerd? Vul dit aantal in, in de formule hiernaast en bereken het percentage van de onderzochte WOZ-objecten waarvan ten minste één van de primaire objectkenmerken onjuist is.</p> $\frac{[aantal]}{[steekproefgrootte]} \times 100 = \dots\dots\dots \%$
<b>TOELICHTING</b>	
<i>Selectie</i>	
Vraag 1 geeft alleen een betrouwbaar beeld van de juistheid van de geregistreerde objectkenmerken als er voldoende WOZ-objecten in de steekproef zijn betrokken en als de WOZ-objecten ook representatief zijn voor de gehele administratie (of voor het deel van de administratie waarop het onderzoek zich richt). Dit vereist enige aandacht. Wij stellen de volgende de werkwijze voor:	
Stap 1:	<p>Bepaal over welk deel van de WOZ-administratie het beoordelingsprotocol een uitspraak moet doen. Bijvoorbeeld over:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de gehele administratie;</li> <li>- alle woningen;</li> <li>- alle courante niet woningen;</li> <li>- alle incourante niet woningen;</li> <li>- alle woningen in een bepaald gebied;</li> <li>- alle niet-woningen in een bepaalde gemeente (bij samenwerkingsverbanden);</li> <li>- een groep risicovolle objecten waarvan de medewerkers vermoeden dat de juistheid van de geregistreerde kenmerken te wensen over laat;</li> <li>- etc.</li> </ul>

Stap 2:	Bepaal hoeveel WOZ-objecten deze selectie omvat.																																																																														
Stap 3:	<p>Bepaal met behulp van de volgende tabel de gewenste steekproefgrootte. Hierbij is het percentage WOZ-objecten waarvan (voor het in stap 1 geselecteerde deel van de WOZ-administratie) uit de vorige meting is gebleken dat één of meerdere van de objectkenmerken niet overeen kwamen met de werkelijkheid van groot belang. Als dit protocol (of een vergelijkbaar onderzoek) nog niet eerder is uitgevoerd, adviseren wij om het aantallen in de meest rechtse kolom als uitgangspunt te nemen.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Verondersteld percentage fouten</th> <th>10%</th> <th>15%</th> <th>20%</th> <th>25%</th> <th>1e meting</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>Aantal WOZ-objecten</b></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>500</td> <td>109</td> <td>141</td> <td>166</td> <td>184</td> <td>197</td> </tr> <tr> <td>1.000</td> <td>122</td> <td>164</td> <td>198</td> <td>224</td> <td>245</td> </tr> <tr> <td>2.000</td> <td>130</td> <td>179</td> <td>220</td> <td>252</td> <td>278</td> </tr> <tr> <td>4.000</td> <td>134</td> <td>187</td> <td>232</td> <td>269</td> <td>299</td> </tr> <tr> <td>8.000</td> <td>136</td> <td>192</td> <td>239</td> <td>279</td> <td>311</td> </tr> <tr> <td>16.000</td> <td>138</td> <td>194</td> <td>243</td> <td>284</td> <td>317</td> </tr> <tr> <td>32.000</td> <td>138</td> <td>195</td> <td>244</td> <td>286</td> <td>320</td> </tr> <tr> <td>64.000</td> <td>138</td> <td>196</td> <td>245</td> <td>287</td> <td>322</td> </tr> <tr> <td>128.000</td> <td>139</td> <td>196</td> <td>245</td> <td>288</td> <td>322</td> </tr> <tr> <td>256.000</td> <td>139</td> <td>196</td> <td>246</td> <td>288</td> <td>323</td> </tr> <tr> <td>512.000</td> <td>139</td> <td>196</td> <td>246</td> <td>288</td> <td>323</td> </tr> </tbody> </table>	Verondersteld percentage fouten	10%	15%	20%	25%	1e meting	<b>Aantal WOZ-objecten</b>						500	109	141	166	184	197	1.000	122	164	198	224	245	2.000	130	179	220	252	278	4.000	134	187	232	269	299	8.000	136	192	239	279	311	16.000	138	194	243	284	317	32.000	138	195	244	286	320	64.000	138	196	245	287	322	128.000	139	196	245	288	322	256.000	139	196	246	288	323	512.000	139	196	246	288	323
Verondersteld percentage fouten	10%	15%	20%	25%	1e meting																																																																										
<b>Aantal WOZ-objecten</b>																																																																															
500	109	141	166	184	197																																																																										
1.000	122	164	198	224	245																																																																										
2.000	130	179	220	252	278																																																																										
4.000	134	187	232	269	299																																																																										
8.000	136	192	239	279	311																																																																										
16.000	138	194	243	284	317																																																																										
32.000	138	195	244	286	320																																																																										
64.000	138	196	245	287	322																																																																										
128.000	139	196	245	288	322																																																																										
256.000	139	196	246	288	323																																																																										
512.000	139	196	246	288	323																																																																										
Stap 4:	Selecteer het in stap 3 bepaalde aantal WOZ-objecten aselect. Dat betekent dat elk WOZ-object evenveel kans heeft om in de steekproef terecht te komen.																																																																														
<b>Let op: voor vraag 2 worden dezelfde WOZ-objecten geselecteerd. Het kan doelmatig zijn om de juistheid van de geregistreerde primaire en secundaire objectkenmerken tegelijkertijd te onderzoeken.</b>																																																																															
<i>Uitvoering onderzoek</i>																																																																															
Van alle geselecteerde objecten moeten de volgende stappen worden doorlopen:																																																																															
Stap 5:	<p>De in de WOZ-administratie geregistreerde primaire objectkenmerken van de geselecteerde objecten worden vergeleken met de BAG*, met de primaire objectkenmerken zoals die blijken uit een externe bron (makelaarsadvertenties, cyclorama's, luchtfoto's), of met de resultaten van een (in pandige) opname ter plaatse. Op basis hiervan kan de conclusie worden getrokken of de in de WOZ-administratie geregistreerde primaire objectkenmerken aannemelijk zijn. Om te beoordelen of een verschil verder moet worden onderzocht (stap 6) moeten de volgende normen worden toegepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bij woningen mag de grootte maximaal 5% afwijken**;</li> <li>- bij niet-woningen mag de grootte maximaal 10% afwijken**;</li> <li>- als het bouwjaar gelijk is of maximaal 3 jaar afwijkt, wordt deze aannemelijk geacht. (Bij oudere objecten (voor 1950, voor 1900) is grotere afwijking toegestaan.)</li> <li>- het adres moet volledig BAG-conform zijn;</li> <li>- het type/soort object moet overeen komen;</li> <li>- de objectdelen moeten overeen komen.</li> </ul> <p>* De vergelijking met de BAG is alleen betekenisvol als er sprake is van een onafhankelijke meting, dat wil zeggen: als de geregistreerde grootte in de WOZ-administratie niet is gebruikt voor de opbouw van de BAG en/of er geen sprake is van gezamenlijke inmeting van objecten.</p> <p>** De uiteindelijke normen die de Waarderingskamer hanteert bij het beoordelen van de kwaliteit van de geregistreerde grootte luiden als volgt:</p>																																																																														

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor woningen geldt dat de BAG en de WOZ-administratie volledig op elkaar moeten aansluiten (afwijking 0%) omdat in beide registraties de gebruiksoppervlakte (zoals beschreven in de <a href="#">meetinstructie</a>) het uitgangspunt is.</li> <li>- Omdat de definities die worden gehanteerd voor het inmeten van de grootte van niet-woningen meestal niet gelijk zijn (gebruiksoppervlakte versus verhuurbaar vloeroppervlak), geldt voor deze categorie WOZ-objecten dat de BAG en de WOZ-administratie aantoonbaar met elkaar in overeenstemming moeten zijn.</li> <li>- De absolute afwijking van de geregistreerde oppervlakte ten opzichte van de werkelijkheid (nauwkeurigheid) mag maximaal 5% zijn.</li> <li>- Bij volledig identieke WOZ-objecten mag er geen verschil zijn in de geregistreerde grootte (dus relatieve afwijking is dus 0%).</li> <li>- De relatieve afwijking in vergelijking met vergelijkbare WOZ-objecten mag maximaal 3% bedragen (bijvoorbeeld bij repeterende bouw is de basiswoning in werkelijkheid 100 m<sup>2</sup> maar er is sprake van woningen met en zonder aanbouw. In dat geval het onderlinge verschil tussen de woningen een afwijking hebben van maximaal 3% van de oppervlakte van de woning).</li> <li>- Bij minimaal 98 % van de WOZ-objecten (woningen en niet-woningen) moet aan bovenstaande nauwkeurigheidseisen voldaan zijn.</li> </ul>
Stap 6:	Als er in stap 5 verschillen blijken tussen de WOZ-administratie en de BAG en/of de andere externe bron(nen), moet er nader onderzoek plaatsvinden om te beoordelen of de objectkenmerken in de WOZ-administratie naar verwachting juist (aannemelijk) zijn of niet. Immers de gebruikte andere bron geldt niet als "de waarheid".
Stap 7:	Op basis van de vergelijking en (eventueel) op van het nadere onderzoek moet er per WOZ-object de conclusie worden getrokken of de primaire objectkenmerken in de WOZ-administratie juist zijn geregistreerd. Daarbij is het uitgangspunt dat de objectkenmerken van één WOZ-object onjuist zijn geregistreerd als dit van één van de geregistreerde objectkenmerken is aangetoond.

<i>Secundaire objectkenmerken</i>		
<p>Niet alle taxatiemodellen maken gebruik van dezelfde secundaire objectkenmerken. In het kader van dit beoordelingsprotocol gaan we daarom uit van de secundaire objectkenmerken die door de gemeente worden gebruikt bij de WOZ-waardebepaling. Daarbij moet minimaal aandacht worden besteed aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de kwaliteit (uitstraling / luxe);</li> <li>- het onderhoudsniveau;</li> <li>- de ligging.</li> </ul>		
	Welke secundaire objectkenmerken zijn in het onderzoek betrokken?	<input type="checkbox"/> de kwaliteit (uitstraling / luxe) <input type="checkbox"/> het onderhoudsniveau <input type="checkbox"/> de ligging <input type="checkbox"/> Anders nl.: ..... <input type="checkbox"/> Anders nl.: .....

2.	<p>Onderzoek door middel van een aselechte steekproef van een vooraf bepaald aantal WOZ-objecten (zie toelichting) of de secundaire objectkenmerken in de WOZ-administratie overeen komen met de werkelijkheid. Dit onderzoek vindt plaats door een vergelijking met externe bronnen of eventueel aanvullend onderzoek ter plaatse.</p> <p>Wat is het aantal WOZ-objecten waarbij uit het onderzoek is gebleken dat ten minste één van de secundaire objectkenmerken onjuist in de WOZ-administratie is geregistreerd? Vul dit aantal in, in de formule hiernaast en bereken het percentage van de onderzochte WOZ-objecten waarvan ten minste één van de secundaire objectkenmerken onjuist is.</p>	$\frac{[aantal]}{[steekproefgrootte]} \times 100 = \dots\dots\dots \%$
<p><b>TOELICHTING</b></p> <p><i>Selectie</i> Hierbij kunnen dezelfde WOZ-objecten als bij vraag 1 (primaire objectkenmerken) worden geselecteerd.</p>		
<p><i>Uitvoering onderzoek</i> Van alle geselecteerde objecten moeten de volgende stappen worden doorlopen:</p>		
Stap 1:	De in de WOZ-administratie geregistreerde secundaire objectkenmerken worden vergeleken met de secundaire objectkenmerken zoals die blijken uit een externe bron (makelaarsadvertenties, cyclorama's, luchtfoto's), of met de resultaten van een (inpandig) opname ter plaatse. Op basis hiervan moet de conclusie worden getrokken of de in de WOZ-administratie geregistreerde secundaire objectkenmerken aannemelijk zijn.	
Stap 2:	Als er in stap 2 bij de vergelijking met de externe bron verschillen blijken tussen de WOZ-administratie en de andere bron(nen), moet er nader onderzoek plaatsvinden om te beoordelen of de objectkenmerken in de WOZ-administratie naar verwachting juist (aannemelijk) zijn of niet. Immers de gebruikte andere bron geldt niet als "de waarheid".	
Stap 3:	Op basis van de vergelijking en (eventueel) op van het nadere onderzoek moet er per WOZ-object de conclusie worden getrokken of de secundaire objectkenmerken in de WOZ-administratie juist zijn geregistreerd. Daarbij is het uitgangspunt dat de objectkenmerken van één WOZ-object onjuist zijn geregistreerd als dit van één van de geregistreerde objectkenmerken is aangetoond.	

<b>Proces bijhouding objectkenmerken</b>		<b>ja</b>	<b>nee</b>	<b>nvt</b>
<i>Bijhouding objectkenmerken</i>				
3.	Is het afgelopen jaar bij ten minste 20% van de WOZ-objecten in pandig, ter plaatse of met behulp van andere voorziening(en) (makelaarsadvertenties, inlichtingenformulieren, nameten bouwtekeningen, cyclorama's, etc.) beoordeeld of alle objectkenmerken juist in de WOZ-administratie zijn vastgelegd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	Is de afgelopen vijf jaar bij ten minste 90% van de WOZ-objecten in pandig, ter plaatse of met behulp van andere voorziening(en) (makelaarsadvertenties, inlichtingenformulieren, nameten bouwtekeningen, cyclorama's, etc.) beoordeeld of alle objectkenmerken juist in de WOZ-administratie zijn vastgelegd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	Zijn alle relevante bouwvergunningen / omgevingsvergunningen juist en tijdig in de WOZ-administratie verwerkt en is dat aantoonbaar vastgelegd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	Kan met vastleggingen (bijvoorbeeld met het beoordelingsprotocol aansluiting BAG) worden aangetoond dat de primaire objectkenmerken in de WOZ-administratie overeen komen met de BAG?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	Maakt de gemeente voor de controle/registratie van de primaire en van secundaire objectkenmerken gebruik van een werkinstructie (of een vergelijkbaar document) waarin is beschreven welke definities er gelden voor deze gegevens en hoe deze worden toegepast?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Ligt in deze werkinstructie vast hoe de definities en toepassing ervan zich verhouden tot landelijke standaarden, zoals de Fotowijzer woningen, soort-objectcodelijst, meetinstructie gebruiksoppervlakte woningen, BAG-definitie bouwjaar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>Marktanalyse</i>				
9.	Worden de advertenties van de WOZ-objecten die op internet te koop/te huur worden aangeboden systematisch gebruikt om de kwaliteit van de geregistreerde objectkenmerken te beoordelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	Ontvangt de gemeente systematisch signalen als verkochte WOZ-objecten, na de verkoopdatum, worden verbeterd? Dit kan bijvoorbeeld doordat altijd inlichtingenformulieren worden verstuurd, of doordat verkochte objecten na zes maanden worden bezocht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>Bezwarenafhandeling</i>				
11.	Wordt bij de afhandeling van elk WOZ-bezwaarschrift nagegaan of de (primaire en secundaire) objectkenmerken juist zijn?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	Wordt jaarlijks, na de afhandeling van de WOZ-bezwaarschriften, een analyse naar de oorzaak van deze bezwaarschriften uitgevoerd en wordt het resultaat van deze analyse, inclusief verbetermaatregelen, vastgelegd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>Controleren en muteren in verband met "domino-effect"</i>				
13.	Wordt bij mutaties van objectkenmerken naar aanleiding van marktanalyse en bezwaarafhandeling ook systematisch onderzoek gedaan naar domino-effecten bij vergelijkbare WOZ-objecten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>Kwaliteitsbewaking waardebeoordeling</i>				
14.	Zijn in het WOZ-proces maatregelen ingebed om te voorkomen dat (met name secundaire) objectkenmerken kunnen worden "aangepast" om de WOZ-taxaties "op waarde" te zetten en zijn deze maatregelen aantoonbaar vastgelegd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>Overige maatregelen</i>				
15.	Heeft de gemeente het periodiek systematisch beoordelen van de juistheid van de geregistreerde objectkenmerken in het werkproces opgenomen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	Gebruikt de gemeente periodiek actuele luchtfoto's of cyclorama's om de juistheid van de geregistreerde objectkenmerken te beoordelen? (Deze beoordeling kan ook in het kader van de bijhouding van de BAG plaatsvinden.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	Doet de gemeente systematisch onderzoek om vergunningsvrije bouw te detecteren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Samenvatting, conclusies en verbetermaatregelen*

<b>Juistheid geregistreerde objectkenmerken</b>		<b>ja</b>	<b>nee</b>	<b>nvt</b>
<i>Primaire objectkenmerken</i>				
a.	Wat is het totale aantal WOZ-objecten van de gemeente?	.....		
b.	Wat is het percentage van de onderzochte WOZ-objecten waarvan tenminste één van de primaire objectkenmerken onjuist is (antwoord op vraag 1)?	.....%		
c.	Ervan uitgaande dat het bij onderdeel "b" genoemde percentage representatief is: bij welk aantal WOZ-objecten in de gemeente is mogelijk één van de primaire objectkenmerken onjuist? ("a" vermenigvuldigen met "b")*	.....		
<i>Conclusie</i>				
d.	Voldoet de juistheid van de geregistreerde primaire objectkenmerken aan de eigen kwaliteitseisen van de gemeente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Te treffen maatregelen</i>				
e.	Welke maatregelen worden getroffen om de juistheid van de geregistreerde primaire objectkenmerken te verbeteren?			
<i>Vervolgcontroles</i>				
f.	Is na afronding van deze maatregelen het opnieuw uitvoeren van (dit deel van) het beoordelingsprotocol nodig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>Secundaire objectkenmerken</i>				
g.	Wat is het percentage van de onderzochte WOZ-objecten waarvan tenminste één van de secundaire objectkenmerken onjuist is (antwoord op vraag 2)?	.....%		
h.	Ervan uitgaande dat het bij onderdeel "g" genoemde percentage representatief is: bij welk aantal WOZ-objecten in de gemeente is mogelijk één van de secundaire objectkenmerken onjuist? ("a" vermenigvuldigen met "g")*	.....		
<i>Conclusie</i>				
i.	Voldoet de juistheid van de geregistreerde secundaire objectkenmerken aan de eigen kwaliteitseisen van de gemeente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Te treffen maatregelen</i>				
j.	Welke maatregelen worden getroffen om de juistheid van de geregistreerde secundaire objectkenmerken te verbeteren?			
<i>Vervolgcontroles</i>				
k.	Is na afronding van deze maatregelen het opnieuw uitvoeren van (dit deel van) het nodig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\* Dit aantal is een indicatie. De bij de onderdelen "b" en "g" berekende percentages kunnen niet zonder meer worden geëxtrapoleerd naar de gehele gemeente.



Proces bijhouding objectkenmerken		ja	nee	nvt
<i>Conclusie</i>				
l.	Zijn er mogelijkheden om het proces voor de bijhouding van de objectkenmerken te verbeteren? (Kijk hierbij in elk geval kritisch naar de vragen waar "nee" of "nvt" is ingevuld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Te treffen maatregelen</i>				
m.	Welke maatregelen worden getroffen om het proces voor de bijhouding van de objectkenmerken te verbeteren?			
<i>Vervolgcontroles</i>				
n.	Is na afronding van deze maatregelen het opnieuw uitvoeren van (dit deel van) het beoordelingsprotocol nodig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Vastlegging beoordeling objectkenmerken*

Uitgevoerd door:			
Naam:	Functie:	Datum:	Handtekening:
.....	.....	.. / .. / 20 ..	.....